

Ranking masowego

Wartość uczelni nie zależy od ocen profesorów, lecz studentów

Krzysztof Pawłowski

Rektor Wyższej Szkoły Biznesu - National-Louis University w Nowym Sączu oraz Wyższej Szkoły Biznesu w Tarnowie, laureat m.in. Nagrody Kisielea oraz nagrody Pro Publico Bono



dzienia konkurencji. Podejmują je silni i wpływowi konkurenci z sektora publicznego. Zdali sobie oni sprawę z potęgi opinii publicznej, z siły rankingów i ich wpływu na rynek

Czy rankingi, a raczej ich twórcy, zaczęli rządzić polskim szkolnictwem wyższym? Dla uczelni państwowych, żyjących bezpiecznie z dotacji budżetowych, rankingi są sprawą prestiżu, dla szkół niepaństwowych, działających na niezwykle trudnym rynku edukacyjnym, wysoka pozycja rankingowa może oznaczać szansę rozwoju czy wręcz przeżycia.

■ Edukacyjne monstrum

Od pewnego czasu obserwuję niepokojące działania na rzecz, oględnie mówiąc, złago-

edukacyjny i zaczęli je kształtować w sposób dla siebie korzystny. Tylko nieliczne rankingi, przede wszystkim pierwszy w Polsce - obchodzący właśnie dziesiąte urodziny - ranking „Wprost”, zostały przygotowane według kryteriów zaproponowanych przez niezależne od uczelni zespoły redakcyjne. Większość rankingów, które zaczęły pączkować dopiero wiele lat po przedsięwzięciu „Wprost”, przygotowują wybitni przedstawiciele środowiska akademickiego. Przeczy to zasadzie, że nikt nie powinien być sędzią we własnej sprawie. A sprawa jest poważna i ktoś, kto zarządza



szkołą, szczególnie działającą na tak nie zrównoważonym rynku, nie może przejść obok rankingów. Nie może ich lekceważyć, nawet gdy kryteria są wątpliwe i bardzo dyskusyjne.

Co ciekawe, wśród kryteriów przygotowywanych przez środowiska lub osobistości z uczelni państwowych nie ma ani jed-

nego oceniającego program studiów. Wręcz zabawne są próby porównywania dorobku akademickiego uczelni działających kilkadziesiąt lat z dorobkiem tych, które istnieją zaledwie kilka lat, i to z perspektywy profesora uczelni państwowej, a nie z punktu widzenia interesu studenta. Gdyby stosować zasady przyjęte przez twór-

KLASA MIĘDZYNARODOWA

Uczelnie publiczne

Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	94,75
Uniwersytet Warszawski	94,5
Uniwersytet Jagielloński	94
Akademia Medyczna w Poznaniu	93
Collegium Medicum Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie	92,5
Uniwersytet Wrocławski	92,5
Akademia Medyczna w Warszawie	91,75
Politechnika Wrocławska	91,5
Szkoła Główna Handlowa w Warszawie	91,5
Uniwersytet Medyczny w Łodzi	91,5
Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	91,5
Śląska Akademia Medyczna w Katowicach	91,25
Politechnika Warszawska	91
Pomorska Akademia Medyczna w Szczecinie	91
Uniwersytet Łódzki	91
Akademia Ekonomiczna w Poznaniu	90,75
Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie	90,75
Akademia Sztuk Pięknych w Poznaniu	90,75
Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie	90,75
Akademia Medyczna we Wrocławiu	90,5
Akademia Muzyczna w Warszawie	90,5

Politechnika Poznańska	90,5
Akademia Medyczna w Białymstoku	90,25
Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie	90,25
Uniwersytet Gdański	90,25
Akademia Medyczna w Gdańsku	90
Akademia Sztuk Pięknych w Krakowie	90

Uczelnie niepubliczne

Collegium Civitas w Warszawie	91
Polsko-Japońska Wyższa Szkoła Technik Komputerowych w Warszawie	91
Wyższa Szkoła Biznesu - National-Louis University w Nowym Sączu	91
Wyższa Szkoła Humanistyczna w Pułtusku	91
Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości i Zarządzania im. Leona Koźmińskiego w Warszawie	91
Szkoła Wyższa Psychologii Społecznej w Warszawie	90,5
Wyższa Szkoła Handlu i Prawa w Warszawie	90,5
Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu	90
Wyższa Szkoła Ubezpieczeń i Bankowości w Warszawie	90
Wyższa Szkoła Zarządzania - The Polish Open University w Warszawie	90

Uwzględniono uczelnie, które uzyskały co najmniej 90 punktów

rażenia

HUMANISTYCZNA
DRA GIEYSZTORA
TAK W REFERENDUM



Wyższa Szkoła Humanistyczna w Pułtusku, którą kieruje profesor Andrzej Bartnicki, zajęła pierwsze miejsce wśród niepaństwowych szkół niebiznesowych

ców rankingów przygotowywanych pod patronatem środowisk z uczelni publicznych, należałoby zbudować swoiste edukacyjne monstrum.

Jednym z najważniejszych kryteriów (w dużej mierze przesądającym o miejscu szko-

ły w rankingu) jest ocena samego środowiska akademickiego, dokonywana zwykle poprzez ankietowanie wybranej grupy profesorów. W Polsce pracownik naukowy przeważnie rozpoczyna pracę, a po latach przechodzi na emeryturę w tej



Przewodniczący Parlamentu Europejskiego Pat Cox podczas wizyty w pułtuskiej uczelni

GDZIE STUDIOWAĆ?

Prawo				
		A	B	C
1	Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	92	47	45
2	Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	91	46	45
2	Uniwersytet Warszawski	91	46	45
3	Uniwersytet Jagielloński	90	45	45
3	Uniwersytet Europejski Viadrina we Frankfurcie/Słubicach	90	46	44
4	Uniwersytet Gdański	89	45	44
4	Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie	89	44	45
5	Uniwersytet Łódzki	88	45	43
5	Uniwersytet Śląski w Katowicach	88	44	44
5	Uniwersytet Wrocławski	88	43	45
6	Wyższa Szkoła Handlu i Prawa w Warszawie	86	43	43
6	Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie	86	44	42
7	Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości i Zarządzania im. Leona Koźmińskiego w Warszawie	85	43	42
7	Katolicki Uniwersytet Lubelski	85	42	43
8	Uniwersytet Szczeciński	82	41	41
9	Uniwersytet w Białymstoku	79	40	39
10	Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	76	38	38
11	Uniwersytet Rzeszowski	74	38	36
12	Europejska Wyższa Szkoła Prawa i Administracji w Warszawie	72	36	36

Zarządzanie biznesem				
		A	B	C
1	Wyższa Szkoła Biznesu - National-Louis University w Nowym Sączu	90	44	46
1	Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości i Zarządzania im. Leona Koźmińskiego w Warszawie	90	44	46
2	Wyższa Szkoła Ubezpieczeń i Bankowości w Warszawie	89	43	46
2	Szkoła Główna Handlowa w Warszawie	89	45	44
3	Akademia Ekonomiczna w Poznaniu	88	44	44
4	Wyższa Szkoła Zarządzania - The Polish Open University w Warszawie	87	44	43
5	Akademia Ekonomiczna w Krakowie	86	44	42
6	Akademia Ekonomiczna we Wrocławiu	85	43	42
6	Uniwersytet Łódzki	85	44	41
6	Akademia Ekonomiczna w Katowicach	85	43	42
7	Górnośląska Wyższa Szkoła Handlowa w Katowicach	83	41	42
7	Wyższa Szkoła Informatyki Stosowanej i Zarządzania w Warszawie	83	41	42
8	Uniwersytet Jagielloński w Krakowie	82	42	40
9	Uniwersytet Warszawski	81	42	39
9	Wyższa Szkoła Zarządzania i Bankowości w Krakowie	81	40	41
10	Akademia Polonijna w Częstochowie	78	39	39
11	Wyższa Szkoła Finansów i Zarządzania w Białymstoku	76	37	39
12	Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	74	38	36
12	Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie	74	37	37
13	Górnośląska Wyższa Szkoła Handlowa w Katowicach	73	36	37
13	Wyższa Szkoła Zarządzania i Marketingu w Warszawie	73	36	37
14	Zachodniopomorska Szkoła Biznesu w Szczecinie	72	36	36
14	Wyższa Szkoła Biznesu w Tarnowie	72	35	37
15	Uniwersytet Gdański	71	36	35
15	Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie	71	35	36
16	Politechnika Koszalińska	70	34	36
16	Uniwersytet Szczeciński	70	36	34
16	Politechnika Śląska	70	35	35

GDZIE STUDIOWAĆ?

Finanse i bankowość

	A	B	C
1 Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości i Zarządzania im. Leona Koźmińskiego w Warszawie	91	45	46
1 Wyższa Szkoła Bezpieczeństwa i Bankowości w Warszawie	91	46	45
2 Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu	90	45	45
3 Szkoła Główna Handlowa w Warszawie	89	44	45
4 Akademia Ekonomiczna w Poznaniu	88	44	44
5 Wyższa Szkoła Finansów i Zarządzania w Białymstoku	87	43	44
5 Akademia Ekonomiczna we Wrocławiu	87	44	43
6 Uniwersytet Warszawski	86	43	43
7 Akademia Ekonomiczna w Krakowie	85	43	42
7 Akademia Ekonomiczna w Katowicach	85	42	43
8 Wyższa Szkoła Bankowości, Finansów i Zarządzania w Warszawie	83	42	41
9 Wyższa Szkoła Bankowości i Finansów w Katowicach	82	41	41
9 Wyższa Szkoła Zarządzania i Marketingu w Warszawie	82	40	42
10 Wyższa Szkoła Bankowości i Finansów w Bielsku-Białej	78	39	39
11 Uniwersytet Gdański	77	39	38
11 Uniwersytet Łódzki	77	40	37
12 Salezjańska Wyższa Szkoła Ekonomii i Zarządzania w Łodzi	73	37	36
13 Uniwersytet Szczeciński	72	36	36

Socjologia i psychologia

1 Collegium Civitas w Warszawie (socjologia)	91	46	45
2 Szkoła Wyższa Psychologii Społecznej w Warszawie (psychologia)	90	46	44
2 Uniwersytet Warszawski	90	47	43
2 Uniwersytet Jagielloński	90	46	44
3 Uniwersytet Łódzki	89	44	45
4 Uniwersytet Śląski w Katowicach	88	44	44
4 Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	88	45	43
5 Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie (psychologia)	87	44	43
5 Uniwersytet Wrocławski	87	43	44
6 Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie	86	43	43
6 Katolicki Uniwersytet Lubelski	86	44	42
7 Uniwersytet Gdański	85	43	42
8 Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu (socjologia)	83	42	41
9 Uniwersytet Rzeszowski (socjologia)	78	40	38
10 Uniwersytet Szczeciński (socjologia)	77	39	38
11 Uniwersytet Zielonogórski (socjologia)	76	38	38
12 Uniwersytet w Białymstoku (socjologia)	75	38	37
12 Uniwersytet Opolski (psychologia)	75	37	38
13 Akademia Bydgoska im. Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy (psychologia)	72	36	36

Medycyna (wydziały lekarskie)

1 Akademia Medyczna w Poznaniu	94	47	47
2 Collegium Medicum UJ w Krakowie	93	47	46
3 Uniwersytet Medyczny w Łodzi	92	46	46
3 Akademia Medyczna w Warszawie	92	45	47
4 Śląska Akademia Medyczna w Katowicach	91	45	46
4 Akademia Medyczna w Białymstoku	91	45	46
5 Pomorska Akademia Medyczna w Szczecinie	90	45	45



samej uczelni. Zna więc dobrze tylko swoją szkołę. Zna też kilku czy kilkudziesięciu kolegów z innych uczelni zajmujących się zbliżoną tematyką badawczą. Przy okazji konferencji naukowych bywa jeszcze w kilku innych szkołach (obecnie konferencje organizuje się zresztą głównie w kurortach). I ten profesor ma oceniać kilkaset uczelni, których nie zna? Dla wzmocnienia pozycji rankingowej należałoby co roku zapraszać na wykłady do swojej szkoły kilkudziesięciu (a najlepiej ponad stu) profesorów, aby po prostu pokazać im szkołę. Jaką z tego korzyść będą mieli studenci? Jeśli wytrzymają takich wykładowców, poszerzą swoją wiedzę ogólną - od astrologii po nauki rolnicze.

■ Dostępna niedostępna kadra

Bardzo wysoko oceniana jest (różnie definiowana) „dostępność dla studenta wysoko kwalifikowanych kadr”. Wydawałoby się to słuszne. Okazuje się jednak, że manipulując

sposobem obliczania tego wskaźnika, można łatwo zepsuć szkołę. W jednym z rankingów tę dostępność mierzy się liczbą tzw. przeliczeniowych nauczycieli akademickich (dając doktorowi wagę 1, a profesorowi - 2) w stosunku - uwaga - do studentów przeliczeniowych (student stacjonarny ma wagę 1, a student zaoczny i wieczorowy - 0,3). Co to oznacza? Opłaca się mieć na uczelni dużo studentów studiów zaocznych i wieczorowych, i to mimo że chyba nikt



Profesor Andrzej Wit,
rektor AWF w Warszawie

GDZIE STUDIOWAĆ?

	A	B	C
6 Akademia Medyczna w Gdańsku	89	45	44
7 Akademia Medyczna we Wrocławiu	88	44	44
8 Akademia Medyczna w Lublinie	87	44	43
8 Akademia Medyczna w Bydgoszczy	87	43	44

Nowoczesne technologie (informatyka, elektronika, inżynieria materiałowa)

1 Politechnika Wrocławska	91	46	45
2 Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie	90	45	45
2 Politechnika Warszawska	90	45	45
2 Politechnika Poznańska	90	46	44
3 Politechnika Gdańska	88	44	44
3 Wyższa Szkoła Informatyki Stosowanej i Zarządzania w Warszawie	88	45	43
4 Wojskowa Akademia Techniczna w Warszawie	87	44	43
4 Uniwersytet Warszawski (informatyka)	87	44	43
5 Uniwersytet Jagielloński (informatyka)	86	43	43
5 Uniwersytet Wrocławski (informatyka)	86	44	42
6 Politechnika Krakowska	85	43	42
6 Polsko-Japońska Wyższa Szkoła Technik Komputerowych w Warszawie (informatyka)	85	43	42
7 Politechnika Śląska w Gliwicach	84	42	42
7 UAM w Poznaniu (informatyka)	84	40	44
8 Uniwersytet Gdański (informatyka)	83	40	43
8 Politechnika Łódzka	83	41	42
9 Uniwersytet Śląski (informatyka)	82	42	40
10 Wyższa Szkoła Biznesu - National-Louis University w Nowym Sączu (informatyka)	81	39	42
10 Politechnika Szczecińska	81	40	41
11 Politechnika Białostocka	80	40	40
12 Politechnika Częstochowska	78	40	38
12 UMCS w Lublinie (informatyka)	78	39	39
13 Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Bielsku-Białej (informatyka)	75	38	37
14 Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie (informatyka)	74	38	36
15 UMK w Toruniu (informatyka)	73	37	36
16 Politechnika Rzeszowska	72	36	36

Nauki biologiczne i ich zastosowania (biologia molekularna, biotechnologie, genetyka)

1 Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie	91	46	45
2 Uniwersytet Warszawski	90	46	44
2 Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	90	46	44
3 Uniwersytet Łódzki	89	46	43
3 Akademia Rolnicza w Poznaniu	89	45	44
4 Uniwersytet Gdański oraz Akademia Medyczna w Gdańsku (studia międzyuczelniane)	88	45	43
4 Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie	88	44	44
5 Politechnika Łódzka	87	44	43
6 Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie	86	43	43
6 Akademia Rolnicza w Krakowie	86	44	42
7 Uniwersytet Jagielloński w Krakowie	85	43	42
7 Akademia Rolnicza we Wrocławiu	85	42	43
7 Akademia Rolnicza w Lublinie	85	42	43
8 Uniwersytet Wrocławski	83	42	41

Wśród absolwentów Akademii Wychowania Fizycznego w Warszawie jest wielu mistrzów Europy, świata i medalistów olimpijskich

nie potrafi obronić tezy, iż studia zaoczne dają wiedzę tej samej jakości co studia dzienne. Traktując poważnie to kryterium, uczelnia, która ma tylko tysiąc studentów na studiach stacjonarnych, a 10 tysięcy na studiach zaocznych, ma wskaźnik 2,5-krotnie lepszy niż uczelnia, która ma 10 tysięcy osób na studiach stacjonarnych, a tysiąc na zaocznych. To oczywisty absurd. A tak na marginesie - zawsze sądziłem, że dostępność kadry powinna być szczególnie wy-

soka dla studentów zaocznych, bo im jest trudniej. Okazało się, że każdy z nich jest „wart” tylko 30 proc. studenta dziennego.

Wskaźnik „dostępność kadry” można poprawić, zmieniając tzw. pensum akademickie obowiązujące w szkole na przykład ze 120 godzin rocznie do 60 godzin. Zatrudniając wówczas dwa razy więcej kadry, można zwiększyć ten wskaźnik dwukrotnie. Dla studenta oznacza to, paradoksalnie, gorszy kontakt z profesorami: przy tylu osobach profesor pojawi się w szkole raz na miesiąc, a nie raz na tydzień, gdy kadra nie jest tak liczna. Ten wskaźnik w ogóle pomija asystentów i lektorów (czyżby uznano ich za niepotrzebnych?), a to przecież od nich tak naprawdę zależy poziom wykształcenia i to oni najbliżiej pracują ze studentami.

Bardzo wysoko wycenianym kryterium są uprawnienia doktorskie. Przypomnę, że uprawnienia doktorskie uczelnia (wydział, instytut) otrzymuje za dorobek naukowy kadry. Ośmielę się postawić tezę, że

GDZIE STUDIOWAĆ?

	A	B	C
8 Akademia Rolnicza w Szczecinie	83	41	42
9 Politechnika Warszawska	81	41	40
10 Politechnika Wrocławska	79	40	39
10 Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	79	41	38
11 Politechnika Gdańska	77	39	38

Turystyka i rekreacja

1 Wyższa Szkoła Turystyki i Rekreacji w Warszawie	86	43	43
2 Akademia Wychowania Fizycznego w Poznaniu	85	44	41
2 Akademia Wychowania Fizycznego w Warszawie	85	43	42
3 Akademia Wychowania Fizycznego w Krakowie	84	43	41
4 Wyższa Szkoła Turystyki i Hotelarstwa w Warszawie	82	42	40
5 Wyższa Szkoła Turystyki i Hotelarstwa w Gdańsku	80	39	41
5 Wyższa Szkoła Hotelarstwa, Gastronomii i Turystyki w Warszawie	80	40	40
6 Górnośląska Wyższa Szkoła Handlowa w Katowicach	77	39	38
7 Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie	75	38	37
8 Wyższa Pomorska Szkoła Turystyki i Hotelarstwa w Bydgoszczy	74	37	37
9 Wyższa Szkoła Ekonomiczna w Warszawie	73	37	36
10 Wyższa Szkoła Kultury Fizycznej i Turystyki w Pruszkowie	72	36	36
11 Wyższa Szkoła Hotelarstwa i Turystyki w Częstochowie	71	35	36

Sztuki plastyczne

1 Akademia Sztuk Pięknych w Poznaniu	90	45	45
2 Akademia Sztuk Pięknych w Krakowie	89	44	45
3 Akademia Sztuk Pięknych w Warszawie	88	44	44
4 Akademia Sztuk Pięknych we Wrocławiu	85	42	43
4 Akademia Sztuk Pięknych w Łodzi	85	43	42
5 Europejska Akademia Sztuk w Warszawie	84	42	42
5 PWSFTiT w Łodzi	84	43	41
6 Akademia Sztuk Pięknych w Gdańsku	82	40	42
7 Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu	80	40	40
8 Schola Posnaniensis - Wyższa Szkoła Sztuki Stosowanej w Poznaniu	78	39	39
9 Uniwersytet Zielonogórski (malarstwo)	77	39	38
10 Wyższa Szkoła Sztuki Użytkowej w Szczecinie	75	37	38
11 Wyższa Szkoła Sztuki Stosowanej Opus-Art w Sosnowcu	73	37	36

Uwzględniono uczelnie, które zdobyły co najmniej 70 pkt
(wyniki zaokrąglono do pełnych liczb)

A - ocena łączna (maksymalnie 100 pkt)

B - jakość kształcenia (maksymalnie 50 pkt): wartość programów nauczania, adekwatność kształcenia do wymagań rynku, potencjał jednostek naukowych w porównaniu z najlepszymi ośrodkami na świecie (udział w programach badawczych, granty, innowacje, oryginalne projekty, publikacje w czasopiśmie o międzynarodowym zasięgu, cytowania w tzw. indeksie filadelfijskim)

C - rynkowa wartość dyplomu (maksymalnie 50 pkt): popyt na absolwentów na rynku pracy, ocena absolwentów przez pracodawców, płace absolwentów, tempo awansu

uprawnienia doktorskie w ogóle nie przekładają się na poziom kształcenia studentów. Często żartuję, że doktoraty bardziej służą umocnieniu pychy rektora niż uzyskaniu przez studentów optymalnych warunków dobrego kształcenia. Bardzo jestem ciekaw, jak wy-

glądałyby za 100 lat dwie uczelnie różniące się tym, że jedna postawiłaby sobie za cel najwyższe stopnie i tytuły zatrudnianej kadry naukowej, a dla drugiej celem byłaby najwyższa jakość wykształcenia absolwentów, zaś jakość kadry byłaby tylko jednym z narzędzi do



Jerzy Paweł Nowacki, rektor Polsko-Japońskiej Wyższej Szkoły Technik Komputerowych w Warszawie

osiągnięcia tego celu. Obawiam się, że ta pierwsza nie przetrwałaby na rynku.

Ranking dla studenta kontra ranking dla profesora

W rankingach firmowanych przez środowiska akademickie nie znalazłem oceny jakości realizowanego programu studiów, nasycenia programu zajęciami w małych grupach, prowadzonych metodami aktywnymi. Nie spotkałem też próby oceny prestiżu uczelni w oczach kandydatów na studia lub studentów. A można to zmierzyć dość prostą metodą - procentowym udziałem studentów studiów stacjonarnych, którzy podejmują naukę w danej uczelni, a nie byli mieszkańcami miasta, gdzie uczelnia działa. Dla przykładu aż 85-88 proc. studentów stacjonarnych WSB-NLU pochodzi spoza Nowego Sącza, a prawie 70 proc. spoza województwa małopolskiego.

Twórcy rankingów, umiejętnie dobierając kryteria oraz ich wagi, mogą zmienić wszystko

(przynajmniej w obrębie rywalizującej ostro czołówki): wynosić jednych na szczyty, a innych spychać w przepaść. Czy tego chcą, czy nie, wpływają na politykę edukacyjną kraju. Skoro tak, zarówno autorzy rankingów, jak i ich czytelnicy powinni sobie zdawać sprawę z ich prawdziwej wartości. Obecnie większość rankingów coraz precyzyjniej mierzy wartość uczelni w oczach profesorów, a tylko niektóre próbują zmierzyć ich wartość dla głównego podmiotu działania uczelni, czyli studenta, oraz wartość uczelni na rynku pracy.

Wiem jedno, gdybym próbował zarządzać WSB-NLU pod niektóre „profesorskie” rankingi i ustalać pod nie strategię rozwoju, musiałbym wyraźnie zepsuć szkołę. Tęgo nie zrobię. Wierzę, że głos opinii i zachowania kandydatów na studia zmuszą autorów „tendencyjnych” rankingów do korekty kryteriów i zwiększenia ich obiektywności.

Krzysztof Pawłowski